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**Du travail à la monnaie, essai de perspective sociale de la valeur**

Le renouveau de la réflexion théorique sur la monnaie doit être reliée à l’évolution du capitalisme contemporain depuis le dernier quart du XXe siècle, marquée par l’irruption d’un mode d’accumulation financière qui a dégénéré dans une crise spectaculaire en 2007-2008. Dans cette période, la monnaie a été largement vidée de son caractère de bien public pour être mise quasi exclusivement au service de la financiarisation de l’économie mondiale qui battait son plein. Les politiques monétaires soucieuses de contenir l’inflation tout en favorisant le crédit destiné pour l’essentiel aux procédures financières et les mécanismes de titrisation des titres chaque jour davantage sophistiqués allaient de pair avec une soumission à des contraintes budgétaires sévères et une austérité salariale toujours plus stricte.

Ce processus de quasi-privatisation de la monnaie constitue un recul, sinon une remise en cause, du statut d’institution sociale de la monnaie. Il se déroule précisément à l’époque où la production de valeur et sa réalisation monétaire entrent dans une crise sans précédent dans l’histoire du capitalisme, car elle conjugue des dimensions multiples, allant du social à l’écologique, du financier à l’économique, du marché aux institutions.

L’objet de cette proposition de communication est d’aborder de nouvelle façon les relations existant entre le travail productif, la valeur, la monnaie et les représentations de ces institutions.

Sur le plan théorique, il s’agit de confronter des approches qui se situent toutes hors de l’orthodoxie économique, sans pour autant se rejoindre, sinon partiellement. Considérer que la valeur économique trouve son origine dans les conditions sociales et techniques de production revient-il chez Marx à attribuer une substance intrinsèque aux objets-marchandises ? C’est la thèse défendue par Orléan (2011) qui voit une similitude sur ce point entre la théorie de la valeur-travail et celle de la valeur-utilité. Il les rejette toutes les deux pour adopter une hypothèse mimétique : les individus élisent un bien comme monnaie parce qu’il savent que les autres feront le même choix. Cette « élection » exprime la généralité du désir de richesse : la monnaie est élevée au rang de richesse universellement reconnue. Dès lors, la valeur ne serait qu’une représentation symbolique, une pure convention (Théret, 2007). De plus, Lordon (2010) a donné une lecture spinoziste de cette hypothèse qui conduit à l’abandon de toute théorie de la valeur. Or, Condillac (1776), inspiré sans doute par Spinoza (1677), avait énoncé un aphorisme qui sera ultérieurement sous-jacent à la théorie néoclassique de la valeur-utilité : « Une chose n’a pas de valeur parce qu’elle coûte, comme on le suppose ; mais elle coûte parce qu’elle a une valeur. »

La perspective que nous voulons développer est différente. Comment comprendre le fait que, comme le dit Aglietta, la monnaie soit un rapport d’appartenance à une communauté politique ? Si l’on exclut la version ricardienne de la valeur (au demeurant, en l’absence de monnaie) définie par le contenu en travail « concret », thèse aussi bien rejetée, pour des raisons différentes, par Marx que par Simmel, il est possible d’articuler dans un corpus théorique cohérent les conditions socio-techniques dans lesquelles le travail est mis en œuvre, la validation sociale par l’échange marchand – donc en monnaie – et les représentations sociales liées à l’état des rapports sociaux. Le travail rendu « abstrait » dans l’échange n’est pas une substance intrinsèque à l’objet-marchandise, il est un caractère spécifique des rapports marchands. Si le mot « substance » est encore employé, il ne peut avoir d’autre sens que « substance sociale ».

Il s’ensuit que les représentations sociales de la richesse et de la valeur marquées par des processus mimétiques et/ou autoréférentiels ne peuvent s’étendre à l’infini. Le cas de figure des marchés financiers, souvent montrés comme exemples de processus de ce type, est éloquent : un krach financier est toujours un rappel à l’ordre social et productif, aussi bien dans l’esprit de Marx analysant le capital fictif s’écroulant parce que la valorisation ne pouvait se dispenser du travail, que celui de Keynes théorisant la liquidité, et que celui des post-keynésiens comme Minsky (1982), Wray (2013) ou Keen (2014) montrant le rôle contradictoire du crédit. Dès lors, l’idée que la monnaie puisse être un rapport social à part entière, et pas seulement une représentation hors-sol, prend tout son sens. Avec pour corollaire l’idée que la monnaie transformée en capital et en capital seul *est* la crise du capitalisme. Le risque est celui redouté par Polanyi (1944) : que la monnaie, après la terre et le travail, soit transformée en marchandise.
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